

## Nieuwsbrief Flexibilisering BV-recht

Met ingang van 1 oktober 2012 is de Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht in werking getreden. Het wetsvoorstel werd op 31 mei 2007 ingediend. **Jaargang 1 extra editie 08-10-2012**

Voor het verstrekken van en het aanvragen van een financiering heeft deze wet gevolgen. Daarom is deze tussentijdse nieuwsbrief voor u opgesteld waarin wordt ingegaan op twee financiële aspecten.

Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat de wet twee hoofdlijnen kent: meer vrijheid van inrichting en een evenwichtig systeem van crediteurenbescherming.

Een van belangrijkste wetswijzigingen is het verdwijnen van een kapitaalgrens. Onder het oude recht gold een minimum kapitaalgrens van € 18.000,00. Dit was in de volksmond in feite het startkapitaal van de vennootschap en zorgde voor opbouw van het vermogen van de vennootschap. Dit bedrag dienden aandeelhouders te storten. Het wegvallen van deze kapitaalgrens verwacht de wetgever in de praktijk op te lossen doordat schuldeisers waarborgen vragen. Als voorbeelden noemt de wetgever garantstellingen en het eigendomsvoorbehoud. Een wettelijke maatregel om crediteuren te beschermen betreft de mogelijkheid om een deel van het vermogen aan te duiden als niet uitkeerbaar. Dit kan een vennootschap in haar statuten opnemen (statutaire reserve). Tevens geldt een (strengere) uitkeringstest. Het bestuur van de vennootschap dient te gaan beoordelen of de vennootschap na een uitkering aan aandeelhouders nog kan voldoen aan (opeisbare) verplichtingen.

Opgemerkt wordt dat een garantstelling in geval van verhaal geen voorrang biedt. Voor zowel een garantstelling als eigendomsvoorbehoud geldt dat het geen beperkte zekerheidsrechten zijn. Voorbeelden van beperkte zekerheidsrechten zijn het pandrecht en het hypotheekrecht.



De regels voor de wijze van bijeenbrengen van vermogen wijzigen ook. Net zoals onder het oude recht kan inbreng plaatsvinden anders dan in geld. Een belangrijke wijziging betreft dat in geval van inbreng anders dan in geld niet langer een accountantsverklaring vereist is. Het gevolg van het wegvallen van de accountantsverklaring is dat geen onafhankelijke toets plaatsvindt van de waardering van de inbreng. De wijze van waarderen van de inbreng staat

de vennootschap in beginsel vrij. Echter, het opmaken van een beschrijving van de inbreng blijft verplicht. Enige waarborg voor de crediteuren blijft dus. De reden dat de wetgever de accountantsverklaring niet verplicht stelt is de beperkte waarde die aan de verklaring kan worden gehecht. Een accountant hoeft niet de vereiste deskundigheid te bezitten om zaken te waarderen. In het kader van het verkrijgen van (externe) financiering staat in de Memorie van Toelichting: *“Schrapping van de verplichte accountantsverklaring neemt niet weg dat het voor de vennootschap in bepaalde gevallen nuttig zal kunnen zijn om uit eigen beweging over te gaan tot een deskundigenwaardering, bijvoorbeeld ten behoeve van overleg met de Belastingdienst of bij het verkrijgen van externe financiering.”*

Andere wijzigingen zijn onder andere:

- vervallen verplichte blokkering van de overdraagbaarheid van aandelen;
- invoering van stemrechtloze aandelen. Dient in de statuten als zodanig te worden aangeduid;
- verplichtingen tussen aandeelhouders kunnen in de statuten worden opgenomen. Dit betrof voorheen de zogenaamde aandeelhoudersovereenkomst;
- bestuurders zijn tegenover de vennootschap hoofdelijk verbonden (interne aansprakelijkheid) voor uitkeringen aan aandeelhouders, terwijl zij wisten of redelijkerwijs behoorden te voorzien dat de vennootschap na de uitkering haar opeisbare schulden niet meer zou kunnen blijven voldoen;
- een ontvanger van een uitkering die niet te goeder trouw was is gehouden tot terugbetaling van de uitkering;
- houders van bepaalde soort of aanduiding aandelen kunnen bestuurders benoemen indien de statuten dat bepalen;
- artikel 2:207c BW, het verbod voor een vennootschap om zich sterk te maken of zich hoofdelijk te verbinden voor een andere vennootschap met het oog op nemen of verkrijgen door anderen van aandelen in haar kapitaal, komt te vervallen;
- besluitvorming van aandeelhouders kan op andere wijze dan in vergadering geschieden, mits alle vergaderingerechtigden met deze wijze van besluitvorming hebben ingestemd.

De flexibilisering van het BV-recht heeft enige tijd geduurd. Op 1 oktober 2012 is de wet daadwerkelijk in werking getreden. De gevolgen van de wetgeving zullen niet direct duidelijk zijn. Op langere termijn zal wellicht blijken dat het BV-recht op bepaalde punten negatief uitpakt voor crediteuren. Voor externe financiers is het daarom van belang om *voorafgaand* aan het verstrekken van een financiering strenger en intensiever de ‘hardheid’ van het kapitaal te testen. Hierdoor kan een financierer problemen nadien voorkomen. Te denken valt aan onnodige verhaalsperikelen en overkreditering.

Voor het overige geldt dat het gewijzigde BV-recht mogelijkheden biedt om een besloten vennootschap gedeeltelijk naar eigen wens in te richten. Maatwerk is dus mogelijk. Hoofddregel blijft dat het bestuur zich bij het handelen moet richten naar het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming.

Tot slot is van belang om te melden dat de wetswijziging onmiddellijke werking heeft. De wetswijziging geldt dus ook voor vennootschappen opgericht vóór 1 oktober 2012.



Indien u naar aanleiding van deze nieuwsbrief vragen heeft, dan weet u Advocatenkantoor DKA wel te vinden. Meent u dat in de volgende nieuwsbrief uw vraag dient te worden beantwoord? Maak Advocatenkantoor DKA dat dan kenbaar. Ook zijn uw suggesties welkom!

De inhoud van deze nieuwsbrief is dynamisch. Stuur uw vraag daarom naar:  
berrevoets@dkadvocaat.nl.